ALLEGATO AL DOCUMENTO DI PROGETTAZIONE

DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE NATURALI, CHIMICHE E BIOLOGICHE

GRIGLIE DI VALUTAZIONE

a.s.2022-2023

La valutazione delle singole prove verrà realizzata attraverso le seguenti griglie che esplicano la corrispondenza tra il punteggio attribuito e le conoscenze, le competenze e le abilità mostrate dallo studente nella prova stessa. Tali griglie saranno utilizzate anche per la valutazione di studenti con BES/DSA, nel rispetto delle previste misure dispensative e degli idonei strumenti compensativi.

Le griglie riportate nel presente documento sono le seguenti:

1. **GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLE PROVE DI SCIENZE SCRITTE E ORALI**
   La griglia indicata verrà utilizzata per la valutazione delle verifiche orali e delle prove scritte a domande aperte, strutturate o semi-strutturate.

2. **GRIGLIA DI VALUTAZIONE DEI LAVORI DI RICERCA**
   La griglia indicata verrà utilizzata per la valutazione di approfondimenti sotto forma di relazioni scritte, video, presentazioni, siti web.

3. **GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLE RELAZIONI DI LABORATORIO**
   La griglia indicata verrà utilizzata per la valutazione delle relazioni di attività sperimentali. Una relazione di laboratorio dovrà essere suddivisa in introduzione, obiettivi, materiali, procedimento, conclusioni.

1 - GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLE PROVE DI SCIENZE SCRITTE E ORALI

Il voto della prova si ottiene sommando i punteggi dei vari indicatori (A+B+C).

Indicatori	Livello	Punti	Descrittori
INDICATORE A: ***PADRONANZA DEI CONTENUTI*** (da 0,5 a 4)	L1	**0,5**	Padroneggia in modo nullo i contenuti disciplinari.
		1	Padroneggia in modo scarso i contenuti disciplinari.
	L2	**1,5**	Padroneggia in modo lacunoso i contenuti disciplinari.
		2	Padroneggia in modo superficiale i contenuti disciplinari.
	L3	**2,5**	Padroneggia in modo adeguato i contenuti disciplinari.
		3	Padroneggia in modo completo i contenuti disciplinari.
	L4	**3,5**	Padroneggia in modo accurato e approfondito i contenuti disciplinari.
		4	Padroneggia in modo ampio e molto approfondito i contenuti disciplinari.
INDICATORE B: ***SVILUPPO ED ELABORAZIONE DEI CONTENUTI*** capacità di sintesi e rielaborazione, correttezza e pertinenza delle procedure e delle strategie adottate (da 0,5 a 4)	L1	**0,5**	Mostra capacità di sintesi e di rielaborazione nulle; non applica procedure e strategie corrette e pertinenti.
		1	Mostra capacità di sintesi e di rielaborazione scarse; applica procedure e strategie non corrette né pertinenti.
	L2	**1,5**	Mostra capacità di sintesi e di rielaborazione superficiali; applica procedure e strategie non corrette o non pertinenti.
		2	Mostra capacità di sintesi e di rielaborazione parziali; applica procedure e strategie non sempre corrette e/o pertinenti.
	L3	**2,5**	Mostra capacità di sintesi e di rielaborazione complete; applica procedure e strategie in modo generalmente corretto.
		3	Mostra complete capacità di sintesi e di rielaborazione; applica procedure e strategie in modo generalmente corretto.
	L4	**3,5**	Mostra capacità di sintesi e di rielaborazione complete; applica procedure e strategie corrette per la risoluzione.
		4	Mostra capacità di sintesi e di rielaborazione complete ed esaurienti; applica procedure e strategie corrette e ottimali per la risoluzione.
INDICATORE C: ***COMUNICAZION E DEI CONTENUTI*** competenze espressive, capacità di argomentare e sviluppare il ragionamento, padronanza del linguaggio e del simbolismo specifico, chiarezza ed ordine dell'elaborazione dei contenuti specifici (da 0 a 2)	L1	**0**	Non argomenta; non sviluppa il ragionamento in maniera comprensibile; comunica con linguaggio e simbolismo specifico assente o quasi, elaborazione estremamente disordinata dei contenuti specifici.
		0,25	Argomenta in modo scarso; sviluppa il ragionamento in maniera molto confusa o molto superficiale; comunica con linguaggio e simbolismo specifico non adeguato, elaborazione poco chiara dei contenuti specifici.
	L2	**0,5**	Argomenta in modo superficiale; sviluppa il ragionamento in maniera confusa o superficiale; comunica con linguaggio e simbolismo specifico non sempre adeguato e corretto, elaborazione scritta e grafica non sempre chiara e non molto ordinata.
		0,75	Argomenta in modo parziale; sviluppa il ragionamento in maniera non sempre corretta; comunica con linguaggio e simbolismo specifico non sempre adeguato o corretto, elaborazione dei contenuti specifici non del tutto chiara e poco ordinata.
	L3	**1**	Argomenta in modo completo; sviluppa il ragionamento in maniera sostanzialmente corretta; comunica con linguaggio e simbolismo specifico adeguato pur con qualche incertezza, elaborazione adeguatamente chiara e ordinata dei contenuti specifici.
		1,25	Argomenta in modo adeguato; sviluppa il ragionamento in maniera corretta; comunica con linguaggio e simbolismo specifico adeguato, elaborazione dei contenuti specifici chiara e ordinata.
	L4	**1,5**	Argomenta con padronanza; sviluppa il ragionamento in maniera quasi sempre completa ed esauriente; comunica con linguaggio e simbolismo specifico quasi sempre pertinente e corretto, elaborazione dei contenuti specifici molto chiara e ordinata.
		2	Argomenta con padronanza; sviluppa il ragionamento in maniera completa ed esauriente; comunica con linguaggio e simbolismo specifico pertinente e corretto, elaborazione dei contenuti specifici estremamente chiara e ordinata.

2 - GRIGLIA DI VALUTAZIONE DEI LAVORI DI RICERCA

Il voto del lavoro di ricerca si ottiene sommando i punteggi dei vari indicatori (A+B+C+D).

Indicatori	Punti	Descrittori
INDICATORE A: ***PADRONANZA DEI CONTENUTI*** capacità di individuare i termini centrali della richiesta e di collegarli tra di loro; saper sintetizzare efficacemente il contenuto delle informazioni (da 2 a 7,5)	**da 0,5 a 2**	Completezza.
	da 0,5 a 2	Correttezza.
	da 0,5 a 2	Approfondimento.
	da 0,5 a 1,5	Originalità.
INDICATORE B: ***CORRETTEZZA DEL TESTO E COMPETENZE COMUNICATIVE*** capacità di argomentare e sviluppare un discorso; chiarezza espositiva/grafica (da 0 a 1)	**da 0 a 0,5**	Lessico specifico.
	da 0 a 0,5	Forma.
INDICATORE C: ***SELEZIONE DELLE FONTI*** capacità di individuare fonti autorevoli e aggiornate in relazione alle richieste; saper stendere una bibliografia (da 0 a 1)	**da 0 a 0,5**	Attendibilità.
	da 0 a 0,5	Varietà.
INDICATORE D: ***PARTECIPAZIONE*** impegno, capacità di organizzare il lavoro in autonomia (da 0 a 0,5)	**da 0 a 0,5**	Puntualità nella consegna.

1. GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLE RELAZIONI DI LABORATORIO

Il voto della relazione di laboratorio si ottiene dividendo per 5 la media che si ottiene dai punteggi dei vari descrittori.

	Descrittori					
	Ottimo 10-9	**Buono** *8*	**Discreto** *7*	**Sufficiente** *6*	**Insufficiente** *5*	**Gravemente insufficiente** *4*
INTRODUZIONE	Particolarmente interessante e personale.	Corretta, e esaustiva.	Corretta anche se scarna.	Accettabile, quasi sempre corrette, con alcune imprecisioni.	Parziale superficiale con qualche errore.	Lacunosa con elementi scorretti o assenti.
OBIETTIVI	Molto chiari e particolarmente ben definiti. Apporti personali.	Chiari e accuratamente dettagliati.	Chiari.	Accettabili, quasi sempre chiari, con alcune imprecisioni.	Parziali superficiali con qualche errore o elemento poco chiaro.	Lacunosi, scorretti, mancanti.
MATERIALI	Molto ben descritti e ben suddivisi.	Corretti e adeguatamente suddivisi.	Corretti, ma non suddivisi.	Descritti in maniera non sempre chiara e con alcune imprecisioni.	Descritti solo parzialmente, mancano alcuni elementi.	Molti elementi mancanti.
PROCEDIMENTO Competenze di analisi, sintesi, interpretazione, osservazione, riconoscimento, applicazione di regole e di procedimenti.	Ottima la descrizione della dell'esperienza con osservazioni personali e ben argomentate. Tabelle, grafici e disegni molto ordinati e curati.	Corretta descrizione delle fasi dell'esperienza Tabelle, grafici e disegni ordinati.	Corretta con qualche imprecisione la descrizione delle fasi. Tabelle, grafici e disegni generalmente comprensibili.	Accettabile la descrizione delle fasi con qualche imprecisione. Tabelle, grafici e disegni disordinati, non sempre chiari.	Descrizione parziale con errori. Tabelle, grafici e disegni molto poco curati o assenti.	Descrizione parziale, molti errori. Tabelle, grafici e disegni assenti o per niente curati.
CONCLUSIONI	Ottima e con apporti personali la correlazione tra obiettivi e risultati. Ben evidenziati i collegamenti teorici. Lessico ricco e appropriato.	Corretta la correlazione tra obiettivi e risultati. Evidenziati i collegamenti teorici. Lessico corretto.	Corretta con qualche imprecisione la correlazione tra obiettivi e risultati. Lessico quasi sempre corretto.	Non sempre chiara la correlazione tra obiettivi e risultati. Lessico con qualche imprecisione.	Poco chiara la correlazione tra obiettivi e risultati. Lessico povero e improprio.	Per niente evidente la correlazione tra obiettivi e risultati. Lessico molto carente.