

**ALLEGATO AL DOCUMENTO DI PROGETTAZIONE
DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE NATURALI, CHIMICHE E BIOLOGICHE**

GRIGLIE DI VALUTAZIONE

a.s.2023-2024

La valutazione delle singole prove verrà realizzata attraverso le seguenti griglie che esplicano la corrispondenza tra il punteggio attribuito e le conoscenze, le competenze e le abilità mostrate dallo studente nella prova stessa. Tali griglie saranno utilizzate anche per la valutazione di studenti con BES/DSA, nel rispetto delle previste misure dispensative e degli idonei strumenti compensativi.

Le griglie riportate nel presente documento sono le seguenti:

1. GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLE PROVE DI SCIENZE SCRITTE E ORALI La griglia indicata verrà utilizzata per la valutazione delle verifiche orali e delle prove scritte a domande aperte, strutturate o semi-strutturate.

2. GRIGLIA DI VALUTAZIONE DEI LAVORI DI RICERCA

La griglia indicata verrà utilizzata per la valutazione di approfondimenti sotto forma di relazioni scritte, video, presentazioni, siti web.

3. GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLE RELAZIONI DI LABORATORIO

La griglia indicata verrà utilizzata per la valutazione delle relazioni di attività sperimentali. Una relazione di laboratorio dovrà essere suddivisa in introduzione, obiettivi, materiali, procedimento, conclusioni.

1 - GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLE PROVE DI SCIENZE SCRITTE E ORALI

Il voto della prova si ottiene sommando i punteggi dei vari indicatori (A+B+C).

Indicatori	Livello	Punti	Descrittori
INDICATORE A: PADRONANZA DEI CONTENUTI (da 0,5 a 4)	L1	0,5	Padroneggia in modo nullo i contenuti disciplinari.
		1	Padroneggia in modo scarso i contenuti disciplinari.
	L2	1,5	Padroneggia in modo lacunoso i contenuti disciplinari.
		2	Padroneggia in modo superficiale i contenuti disciplinari.
	L3	2,5	Padroneggia in modo adeguato i contenuti disciplinari.
		3	Padroneggia in modo completo i contenuti disciplinari.
	L4	3,5	Padroneggia in modo accurato e approfondito i contenuti disciplinari.
		4	Padroneggia in modo ampio e molto approfondito i contenuti disciplinari.
INDICATORE B: SVILUPPO EDELABORAZIONE DEI CONTENUTI capacità di sintesi e rielaborazione, correttezza e pertinenza delle procedure e delle strategie adottate (da 0,5 a 4)	L1	0,5	Mostra capacità di sintesi e di rielaborazione nulle; non applica procedure e strategie corrette e pertinenti.
		1	Mostra capacità di sintesi e di rielaborazione scarse; applica procedure e strategie non corrette né pertinenti.
	L2	1,5	Mostra capacità di sintesi e di rielaborazione superficiali; applica procedure e strategie non corrette o non pertinenti.
		2	Mostra capacità di sintesi e di rielaborazione parziali; applica procedure e strategie non sempre corrette e/o pertinenti.
	L3	2,5	Mostra capacità di sintesi e di rielaborazione complete; applica procedure e strategie in modo generalmente corretto.
		3	Mostra complete capacità di sintesi e di rielaborazione; applica procedure e strategie in modo generalmente corretto.
	L4	3,5	Mostra capacità di sintesi e di rielaborazione complete; applica procedure e strategie corrette per la risoluzione.
		4	Mostra capacità di sintesi e di rielaborazione complete ed esaurienti; applica procedure e strategie corrette e ottimali per la risoluzione.
INDICATORE C: COMUNICAZIONE DEI CONTENUTI competenze espressive, capacità di argomentare e sviluppare il ragionamento, padronanza del linguaggio e del simbolismo specifico, chiarezza ed ordine dell'elaborazione dei contenuti specifici (da 0 a 2)	L1	0	Non argomenta; non sviluppa il ragionamento in maniera comprensibile; comunica con linguaggio e simbolismo specifico assente o quasi, elaborazione estremamente disordinata dei contenuti specifici.
		0,25	Argomenta in modo scarso; sviluppa il ragionamento in maniera molto confusa o molto superficiale; comunica con linguaggio e simbolismo specifico non adeguato, elaborazione poco chiara dei contenuti specifici.
	L2	0,5	Argomenta in modo superficiale; sviluppa il ragionamento in maniera confusa o superficiale; comunica con linguaggio e simbolismo specifico non sempre adeguato e corretto, elaborazione scritta e grafica non sempre chiara e non molto ordinata.
		0,75	Argomenta in modo parziale; sviluppa il ragionamento in maniera non sempre corretta; comunica con linguaggio e simbolismo specifico non sempre adeguato o corretto, elaborazione dei contenuti specifici non del tutto chiara e poco ordinata.
	L3	1	Argomenta in modo completo; sviluppa il ragionamento in maniera sostanzialmente corretta; comunica con linguaggio e simbolismo specifico adeguato pur con qualche incertezza, elaborazione adeguatamente chiara e ordinata dei contenuti specifici.
		1,25	Argomenta in modo adeguato; sviluppa il ragionamento in maniera corretta; comunica con linguaggio e simbolismo specifico adeguato, elaborazione dei contenuti specifici chiara e ordinata.
	L4	1,5	Argomenta con padronanza; sviluppa il ragionamento in maniera quasi sempre completa ed esauriente; comunica con linguaggio e simbolismo specifico quasi sempre pertinente e corretto, elaborazione dei contenuti specifici molto chiara e ordinata.
		2	Argomenta con padronanza; sviluppa il ragionamento in maniera completa ed esauriente; comunica con linguaggio e simbolismo specifico pertinente e corretto, elaborazione dei contenuti specifici estremamente chiara e ordinata.

2 - GRIGLIA DI VALUTAZIONE DEI LAVORI DI RICERCA

Il voto del lavoro di ricerca si ottiene sommando i punteggi dei vari indicatori (A+B+C+D).

Indicatori	Punti	Descrittori
<p>INDICATORE A:</p> <p><i>PADRONANZA DEICONTENUTI</i></p> <p>capacità di individuare i termini centrali della richiesta e di collegarli tra di loro; saper sintetizzare efficacemente il contenuto delle informazioni</p> <p>(da 2 a 7,5)</p>	da 0,5 a 2	Completezza.
	da 0,5 a 2	Correttezza.
	da 0,5 a 2	Approfondimento.
	da 0,5 a 1,5	Originalità.
<p>INDICATORE B:</p> <p><i>CORRETTEZZA DEL TESTO E COMPETENZE COMUNICATIVE</i></p> <p>capacità di argomentare e sviluppare un discorso; chiarezza espositiva/grafica</p> <p>(da 0 a 1)</p>	da 0 a 0,5	Lessico specifico.
	da 0 a 0,5	Forma.
<p>INDICATORE C:</p> <p><i>SELEZIONE DELLE FONTI</i></p> <p>capacità di individuare fonti autorevoli e aggiornate in relazione alle richieste; saper stendere una bibliografia</p> <p>(da 0 a 1)</p>	da 0 a 0,5	Attendibilità.
	da 0 a 0,5	Varietà.
<p>INDICATORE D:</p> <p><i>PARTECIPAZIONE</i></p> <p>impegno, capacità di organizzare il lavoro in autonomia</p> <p>(da 0 a 0,5)</p>	da 0 a 0,5	Puntualità nella consegna.

1. GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLE RELAZIONI DI LABORATORIO

Il voto della relazione di laboratorio si ottiene dividendo per 5 la media che si ottiene dai punteggi dei vari descrittori.

	Descrittori					
	Ottimo 10-9	Buono 8	Discreto 7	Sufficiente 6	Insufficiente 5	Gravemente e insufficiente 4
INTRODUZIONE	Particolarmente interessante e personale.	Corretta, e esaustiva.	Corretta anche se scarna.	Accettabile, quasi sempre corrette, con alcune imprecisioni.	Parziale superficiale con qualche errore.	Lacunosa con elementi scorretti o assenti.
OBIETTIVI	Molto chiari e particolarmente ben definiti. Apporti personali.	Chiari e accuratamente dettagliati.	Chiari.	Accettabili, quasi sempre chiari, con alcune imprecisioni.	Parziali superficiali con qualche errore o elemento poco chiaro.	Lacunosi, scorretti, mancanti.
MATERIALI	Molto ben descritti e ben suddivisi.	Corretti e adeguatamente suddivisi.	Corretti, ma non suddivisi.	Descritti in maniera non sempre chiara e con alcune imprecisioni.	Descritti solo parzialmente, mancano alcuni elementi.	Molti elementi mancanti.
PROCEDIMENTO Competenze di analisi, sintesi, interpretazione, osservazione, riconoscimento, applicazione di regole e di procedimenti.	Ottima la descrizione della dell'esperienza con osservazioni personali e ben argomentate. Tabelle, grafici e disegni molto ordinati e curati.	Corretta descrizione delle fasi dell'esperienza Tabelle, grafici e disegni ordinati.	Corretta con qualche imprecisione la descrizione delle fasi. Tabelle, grafici e disegni generalmente comprensibili.	Accettabile la descrizione delle fasi con qualche imprecisione. Tabelle, grafici e disegni disordinati, non sempre chiari.	Descrizione parziale con errori. Tabelle, grafici e disegni molto poco curati o assenti.	Descrizione parziale, molti errori. Tabelle, grafici e disegni assenti o per niente curati.
CONCLUSIONI	Ottima e con apporti personali la correlazione tra obiettivi e risultati. Ben evidenziati i collegamenti teorici. Lessico ricco e appropriato.	Corretta la correlazione tra obiettivi e risultati. Evidenziati i collegamenti teorici. Lessico corretto.	Corretta con qualche imprecisione la correlazione tra obiettivi e risultati. Lessico quasi sempre corretto.	Non sempre chiara la correlazione tra obiettivi e risultati. Lessico con qualche imprecisione.	Poco chiara la correlazione tra obiettivi e risultati. Lessico povero e improprio.	Per niente evidente la correlazione tra obiettivi e risultati. Lessico molto carente.